

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

13 сентября 2011 года

Судья Измайловского районного суда гор. Москвы Сушина Т.Е., с участием заявителя Манейкина М.В., рассмотрев в Открытом судебном заседании жалобу Манейкина Михаила Валерьевича на постановление по делу об административном правонарушении от 04 июля 2011 г. о привлечении Манейкина М.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), "....."

установил:

04 июля 2011 г. в 04 часа 00 минут в гор. Москве на 106 км Московской кольцевой автомобильной дороги (далее - МКАД) в направлении движения от Щелковского шоссе в сторону Горьковского шоссе (внутреннее кольцо) произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль «Хундай Санта-Фе» государственный регистрационный знак Х 333 АТ 150 под управлением водителя Манейкина М.В. ' толкнулся с автомобилем «Хендэ Соната» государственный регистрационный знак А 029 ХВ 199 под управлением водителя Пупача Е.О.

04 июля 2011 г. инспектором 3 батальона ДПС 1 Спецполка ДПС ГИБДД на спецтрассе ГУВД по гор. Москве Чепиковым А.В. вынесено постановление 77 МО 2414558, согласно которому водитель Манейкин М.В. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в сумме 500 рублей за нарушение п. 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), а именно за то, что он при движении не учел безопасную дистанцию до впереди движущегося автомобиля под управлением водителя Пупача Е.О., в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

На данное постановление подана жалоба Манейкиным М.В., в которой он просит об отмене постановления инспектора ДПС как незаконного и необоснованного и прекращении производства по делу об административном правонарушении. Указывает на то, что, несмотря на изначальное оспаривание им виновности в дорожно-транспортном происшествии, Инспектор ДПС в нарушение ст. 28.6 КоАП РФ вынес постановление по делу об административном правонарушении. Инспектором ДПС дана неверная оценка доказательствам по делу. Исходя из механизма образования повреждений на автомобилях и обстоятельств дела, дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Пупача Е.О., нарушившего п. 8.1 ПДД РФ.

В судебное заседание явились и допрошены заявитель Манейкин М.В., свидетели Манейкина А.М., Крылов Г.В., Бомбаков Е.К., Пупач Е.О., Попова М.Е. и Чепиков А.В.

Заявитель Манейкин М.В. пояснил, что 04 июля 2011 г. утром он ехал по МКАД в третьем ряду. Автомобиль «Хендэ Соната» политуправлением Пупача Е.И. двигался в попутном с ним направлении в четвертом ряду. На посту ДПС инспектор ДПС выбежал на середину проезжей части и стал останавливать автомобиль под управлением Пупача Е.И. Тот, не убедившись в безопасности маневра, стал резко тормозить и перестраиваться к обочине, создав ему помеху. На момент столкновения автомобиль «Хендэ Соната» находился перед ним под углом около 45 градусов. Указанный факт подтверждается тем, что на автомобиле «Хендэ» имеются повреждения правой задней части и правого заднего крыла, на автомобиле «Хундай Санта-Фе» повреждена передняя часть по центру дугообразно. После столкновения инспектор ДПС попросил водителя Пупача Е.И. отъехать, после чего составил схему происшествия. Он собственноручно написал

объяснение на 2 листах и отдал его инспектору ДПС. Объяснение, приобщенное к делу, он не давал.

Из показаний свидетеля Манейкиной А.М. следует, что она является дочерью Манейкина М.В. В ночь на 04 июля 2011 г. она, ее дядя Бомбаков Е.К. и знакомый Крылов Г.В. ехали на автомашине из аэропорта Шереметьево в гор. Воскресенск. Она сидела на заднем сиденье с Крыловым Г.В. На правом переднем пассажирском сиденье сидел Бомбаков Е.К. На 106 км МКАД она увидела, что на дорогу вышел инспектор ДПС и попросил остановиться водителя автомобиля «Хендэ» (Пупача Е.О.), который ехал слева от них. Этот водитель при перестроении остановился перед ними так, что отец не смог избежать столкновения..

Свидетель Бомбаков Е.К. пояснил, что автомобиль под управлением Пупача Е.О. при движении начал перестроение вправо без включенных сигналов. После столкновения автомобиль «Хундай Сайта Фе» стоял прямо, а автомобиль «Хендэ Соната» стоял впереди их автомобиля под углом.

Свидетель Крылов Г.В. пояснил, что водитель Пупач Е.О. ударил автомобиль под управлением Манейкина М.В. в левую переднюю часть своей задней правой частью, после чего их автомобиль остался стоять прямо на проезжей части.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Пупач Е.О. пояснил, что, выполняя требование инспектора ДПС об остановке автомобиля, он включил правый поворот. Не успев начать перестроение, в заднюю часть его автомобиля въехал водитель автомобиля «Хундай Сайта Фе». После того как инспектор ДПС составил схему правонарушения, он отъехал к обочине. Со схемой происшествия он ознакомлен и согласен. Объяснение за него писала дочь Попова М.Е., которая ошибочно указала о том, что он якобы начал перестроение.

Свидетель Попова М.Е. показала, что 04 июля 2011 г. она и отец Пупач Е.О. ехали по МКАД в направлении шоссе Энтузиастов из гор. Сергиев-Посада, с дачного участка. Она сидела на переднем пассажирском сиденье. Когда инспектор ДПС остановил их автомобиль, Пупач Е.И. стал перестраиваться вправо, пропуская весь попутный транспорт. В этот момент произошло столкновение с автомобилем «Хундай Сайта Фе», который не затормозил. Объяснение она писала под диктовку отца, схему происшествия не видела. После столкновения их автомобиль отбросило вперед.

Свидетель Чепиков А.В. показал, что в ночь на 04 июля 2011 г., неся службу на стационарном посту ДПС, по адресу: гор. Москва, 106 км МКАД, он осуществлял проверку транспорта. Остановив автомобиль «Хендэ Соната» под управлением водителя Пупача Е.И., он увидел, что тот включил правый поворотник для перестроения из второй полосы к обочине, но перестроиться не успел. В это время водитель Манейкин М.В., движущийся в попутном направлении в третьей полосе, не учел безопасную дистанцию и столкнулся с автомобилем «Хендэ Соната». При этом Манейкин М.В. нажал на тормоз, но избежать столкновения не мог, так как двигался на достаточно большой скорости. Поскольку изначально Манейкин М.В. был согласен с обстоятельствами происшествия, он вынес постановление по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ. Постановление по делу об административном правонарушении было подписано Манейкиным М.В. лично. Для написания объяснений он выдает водителям бланки, которые те заполняют в автомобиле и отдают ему. Те объяснения, которые передали ему Манейкин М.В. и Пупач Е.О., он приобщил к делу. Камерами для видеозаписи правонарушения пост ДПС не оборудован. Неприязненных отношений к Мацейкину М.В. и Пупачу Е.И. он не имеет, ранее с ними знаком не был.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, суд пришел к выводу о том, что жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9.10 ПДД РФ водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

В судебном заседании из представленных доказательств установлено, что 04 июля 2011 г. в 04 часа.00 минут в гор. Москве водитель Манейкин М.В., управляя автомобилем «Хундай Санта-Фе» государственный регистрационный знак Х 333 АТ 150, и, двигаясь на нем по 106 км МКАД в направлении от Щелковского шоссе в сторону Горьковского шоссе в нарушение п. 9.10 ПДД РФ не учел безопасную дистанцию до впереди движущегося автомобиля «Хендэ Соната» государственный регистрационный знак А 029 ХВ 199, в результате чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Доводы заявителя о нарушении инспектором ДПС положений ст. 28.6 КоАП РФ и неверной оценке обстоятельств происшествия являются несостоятельными, поскольку в графе «Наличие события административного правонарушения и назначенное административное наказание не оспариваю» имеется подпись Манейкина М.В., схема происшествия также подписана Манейкиным М.В., что подтверждает показания инспектора ДПС Чепикова А.В. о согласии Манейкина М.В. с обстоятельствами происшествия.

Суд не может принять во внимание доводы Манейкиной А.М., Бомбакова Е.К. и Крылова Г.В., так как они противоречивы и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, показания свидетеля Манейкиной А.М. о том, что автомобиль под управлением Пупача Е.И. двигался слева от них, опровергаются схемой происшествия, согласно которой автомобиль «Хундай Санта Фе» двигался в третьей полосе и за 50 метров до столкновения с автомобилем «Хендэ Соната», движущимся во второй полосе, начал тормозить, но избежать столкновения, которое имело место во второй полосе, не смог.

Показания свидетеля Бомбакова Е.К. о том, что после столкновения автомобиль «Хундай Санта Фе» стоял прямо, а автомобиль «Хендэ Соната» стоял впереди их автомобиля под углом, также опровергаются схемой происшествия, в которой указано, что автомобиль «Хундай Санта Фе» стоит в 3 метрах от места столкновения под углом к проезжей части, а автомобиль «Хендэ Соната» в 40 метрах от него параллельно проезжей части.

Показания свидетеля Крылова Г.В. о том, что водитель Пупач Е.О. ударил автомобиль под управлением Манейкина М.В. в левую переднюю часть своей задней правой частью, после чего их автомобиль остался стоять прямо на проезжей части, опровергаются схемой происшествия и справкой по дорожно-транспортному происшествию, в которой у автомобиля «Хендэ Соната» зафиксированы механические повреждения сзади справа.

Показания свидетелей Пупача Е.И., Поповой М.Е. и Чепикова А.В. суд признает правдивыми, поскольку они соответствуют письменным доказательствам и в совокупности с последними позволяют сделать вывод о нарушении водителем Манейкиным М.В. правил расположения транспортного средства на проезжей части.

Принимая во внимание объяснения Пупача Е.И., Поповой М.Е., Чепикова А.В., схему дорожно-транспортного происшествия, расположение транспортных средств на ней и повреждения, полученные транспортными средствами в результате столкновения, суд находит, что вывод инспектора ДПС Чепикова А.В. о виновности в нарушении п. 9.10 ПДД РФ Манейкина М.В., изложенный в обжалуемом постановлении, соответствует фактическим обстоятельствам дела, не согласиться с ним оснований не имеется.

С учетом обстоятельств совершенного правонарушения и общественной опасности правонарушения Манейкину М.В. назначено справедливое наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ с учетом требований п. 3.1,3.5,4.1 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления, по делу не имеется.

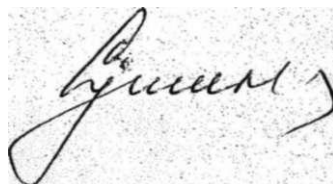
Руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ,

решил:

Постановление 77 МО 2414558 по делу об административном правонарушении от 04 июля 2011 г. в отношении Манейкина Михаила Валерьевича о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу Манейкина Михаила Валерьевича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через Измайловский районный суд гор. Москвы.

Судья



Т.Е. Сушина