



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

«ДП»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/6550-10

г. Москва

«30»июня 2010 г.

Дело № А40-26189/09-115-134

Резолютивная часть постановления объявлена «24»июня 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен «30» июня 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дудкиной О.В.

судей Бочаровой Н.Н., Коротыгиной Н.В.

при участии в заседании:

от заявителя ООО: Закон В.М. по дов. от 20.06.2010; Митина А.М. по дов. от 02.02.10

от ответчика ИФНС: Азизова С.И. по дов. от 23.04.10 № 05-24/017736

рассмотрев 24 июня 2010 г. в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – ООО «Политехжилстрой»

на решение от 30.10.2009

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Шевелевой Л.А.

на постановление от 17.03.2010

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Голобородько В.Я., Крекотневым С.Н., Окуловой Н.О.

по заявлению ООО «Политехжилстрой»

о признании недействительным решения

к ИФНС России № 29 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Политехжилстрой» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным ее решения от 05.12.2008 № 05-28/243 «О привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Политехжилстрой» (ООО «Политехжилстрой») ИНН 7729408827 КПП 772901001 к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации», принятого по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2005 по 31.12.2006 по вопросам правильности соблюдения налогового законодательства Российской Федерации, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 4 349 553 руб., а также ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 6 689 руб., ему начислены пени по состоянию на 05.12.2008 в общей сумме 11 565 781 руб., предложено уплатить 31 735 663 руб. - недоимку по налогам, уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах налог на добавленную стоимость в размере 373 879 руб., а также внести исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.10.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010, в удовлетворении требований обществу отказано за исключением выводов относительно гражданина Львова С.М. и соответствующего доначисления НДФЛ, ЕСН, пени, штрафа.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования, поскольку выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела, положениям налогового законодательства, регулирующим спорные правоотношения.

Инспекцией представлен письменный отзыв на кассационную жалобу, против приобщения которого представители общества не возражали.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить письменный отзыв к материалам дела.

Представители общества в судебном заседании поддержали доводы жалобы.

Представитель инспекции возражал против отмены судебных актов, считая их законными и обоснованными.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции находит ее подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

По налогу на прибыль.

Согласно решению инспекции, основанием доначисления обществу налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафа явились выводы налогового органа о неправомерном включении в состав внереализационных расходов затрат в виде выплат процентов по договору займа № 2003/1 от 03.01.03, поскольку от имени займодавца - ООО «Пантеон Строй Групп» договор подписан неустановленным лицом, так как числящаяся учредителем и руководителем ООО «Пантеон Строй Групп» гр. Гвоздева Т.М. отказалась от участия в финансово-хозяйственной деятельности названной организации.

В связи с этим налоговый орган квалифицировал спорные расходы как документально не подтвержденные ввиду недостоверности сведений о займодавце.

В дальнейшем право требования выплаты денежных средств и процентов по договору займа было переуступлено займодавцем ООО «Технолайт», а затем последним – ООО «Прогресс», которому и была выплачена спорная сумма процентов в размере 351.099 руб. При этом, каких-либо претензий к ООО «Прогресс», за исключением довода об «адресе массовой регистрации», у инспекции не имеется.

Аналогичные доводы инспекция приводит и в отношении отнесения на расходы процентов в размере 13.729 руб. по договору займа №ПС-03/07 от 12.12.05, заключенному с ООО «Инвестконструкция» (займодавец), поскольку числящийся учредителем, руководителем и гл. бухгалтером займодавца гр. Балалаев Р.В. также отрицал свою причастность к деятельности названной организации.

Суды согласились с доводами инспекции и, основываясь на показаниях гр-н Гвоздевой Т.М. и Балалаева Р.В., признали спорные расходы документально не подтвержденными и, следовательно, не подлежащими отнесению на уменьшение налогооблагаемой прибыли.

Между тем, судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 Кодекса признается для российских организаций полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с данной главой.

Согласно пункту 1 статьи 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

При этом по смыслу пункта 1 статьи 252 НК РФ при решении вопроса о документальном подтверждении расходов в целях определения облагаемой налогом на прибыль базы принимаются любые, даже косвенные доказательства.

Согласно пункту 2 статьи 252 Кодекса в зависимости от характера расходов, условий осуществления и направленности деятельности налогоплательщика расходы подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы, к которым относятся, в частности, расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, начисленных за фактическое время пользования заемными средствами, но не выше фактической (подп. 2 п. 1 ст. 269 Кодекса).

При реальности операций то обстоятельство, что сделки и документы, подтверждающие их исполнение, от имени контрагентов общества оформлены

за подписью лиц, отрицающих их подписание, само по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2010 № 15658/09).

Инспекция не оспаривает ни сам факт предоставления обществу займов и их возврат налогоплательщиком с начисленными процентами, ни размер процентов, ни использование заемных средств для целей основной деятельности заявителя, ни то обстоятельство, что в отношении контрагентов заявителя из налоговых органов получены сведения о том, что они в проверяемом периоде (2006г.) были действующими организациями и сдавали налоговую отчетность, являющуюся «не нулевой».

При таких обстоятельствах в признании расходов по операциям, связанным с получением займов и уплаченными процентами по ним, может быть отказано при условии, если инспекцией будет доказано, что заявитель действовал без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующей сделки, знал или должен был знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания лицом, не являющимся руководителем контрагента, или о том, что контрагентом по договору является лицо, не осуществляющее реальной предпринимательской деятельности и не декларирующее свои налоговые обязанности по сделкам, оформляемым от его имени.

Таких доказательств инспекция в материалы дела не представила.

В главе 25 Кодекса «Налог на прибыль организаций», регулирующей налогообложение прибыли организаций, установлена в этих целях соотносимость доходов и расходов и связь последних именно с деятельностью организации по извлечению прибыли.

Следовательно, расходы, обусловленные необходимостью осуществления организацией своей деятельности, исходя из действующего налогового законодательства, следует признать экономически оправданными (обоснованными).

При этом Кодекс не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности. К тому же

инспекция не спорит с тем, что займы использованы обществом для осуществления деятельности по строительству объектов недвижимости.

Кроме того, по смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 24.02.2004 N 3-П, судебный контроль также не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией.

Таким образом, выводы инспекции и судов о необоснованном принятии обществом для целей обложения прибыли спорных расходов, в связи с их документальной неподтвержденностью и экономической неоправданностью, применительно к конкретным обстоятельствам дела, следует признать основанными на ошибочном толковании норм налогового законодательства и не подтвержденными материалами дела, в связи с чем судебные акты в обсуждаемой части подлежат отмене с удовлетворением требований заявителя.

По НДС за 2005-2006г.г.

Инспекцией не приняты к вычету суммы НДС, уплаченные обществом (заказчик) ООО «Инвестконструкция» (подрядчик) по договору № 1/МС от 05.01.04 в связи с выполнением последним работ, связанных со строительством здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Никулинская, вл. 5.

Как уже указано выше, инспекция не принимает документы, оформленные ООО «Инвестконструкция», поскольку числящийся руководителем и гл. бухгалтером данной организации гр. Балалаев Р.В. в ходе опроса отрицал причастность к данной организации и подписание от ее имени каких-либо документов.

В силу пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Кодекса налоговым вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), предназначенных для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения. Данные вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами, после принятия налогоплательщиком на учет названных товаров (работ услуг).

Таким образом, при соблюдении названных требований Кодекса налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.10 № 18162/09).

Таких доказательств инспекция в материалы дела не представила и в ходе его рассмотрения на них не ссылалась.

Напротив, как следует из материалов дела и отражено в акте проверки и оспариваемом решении инспекции (стр. 18 решения), налогоплательщик располагал документами, характеризующими контрагента как действующую организацию, а именно, выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Инвестконструкция», копией Устава от 20.11.2003г., Свидетельством ЕГРЮЛ 77 № 007158156 от 22.12.2003г.,

Свидетельством ИНН 77 № 007158157 от 22.12.2003г., Приказом о назначении директора №1 от 20.11.2003г., Сообщением ЗАО КБ «Рублев» об открытии расчетного счета №107/5 от 20.01.2004г., Информационным письмом об учете в ЕГРПО от 25.12.2003г., Лицензией Д 441820 от 12.04.2004г. на строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности, сроком действия по 12.04.2007г., Лицензией Д 441740 от 12.04.2004г. на проектирование зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности, сроком действия по 12.04.2007г., Заключением о возможности выполнения строительно-монтажных работ № 4-3 от 04.04.2004г., выданным ООО «Центр лабораторных испытаний, а также Удостоверением о краткосрочном повышении квалификации по теме «Деятельность по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности» № 3222 от 27.02.2004г., выданным Московской Академией труда и информационных технологий на имя Балалаева Руслана Валерьевича.

При этом суд кассационной инстанции отмечает, что реальность операций и их связь с деятельностью общества, а также оплата заявителем работ и ТМЦ в полном объеме и их оприходование, инспекцией не оспаривается. Напротив, к понесенным обществом расходам в связи с выполнением ООО «Инвест-конструкция» работ, связанных со строительством, налоговый орган в ходе проверки, а также в оспариваемом решении не предъявляет.

Таким образом, когда инспекцией в ходе проверки не было установлено ни одного из обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности общества, вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Следовательно, выводы судов о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС не основаны на материалах дела, что повлекло неправомерный отказ в предоставлении налоговых вычетов в заявленном обществом размере и признание законным доначисление налога на добавленную стоимость в сумме 31.546.632 руб., начисление соответствующих пеней и применение налоговых санкций.

При таких обстоятельствах требования общества в этой части также подлежали удовлетворению.

Принимая новое решение по делу в этой части, суд кассационной инстанции также исходит из правового подхода, изложенного в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 18162/09, в котором ВАС РФ указал, что содержащееся в этом Постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

В остальной части судебные акты не обжалуются и нарушений судами норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 октября 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2010 года по делу № А40-26189/09-115-134 в части отказа ООО «Политехжилстрой» в удовлетворении требования отменить.

Признать недействительным решение № 05-28/243 от 05.12.2008 о привлечении ООО «Политехжилстрой» к налоговой ответственности, принятое ИФНС России № 29 по г. Москве, в части доначисления сумм налога на прибыль и НДС, соответствующих им пеней и сумм штрафов.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Взыскать с ИФНС России № 29 по г. Москве в пользу ООО «Политехжилстрой» расходы по уплате госпошлины в размере 3000 рублей по апелляционной и кассационной жалобам.

Председательствующий:

О.В. Дудкина

Судьи:

Н.Н. Бочарова

Н.В. Коротыгина