

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, город Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

29 декабря 2012 г.

Дело № А41-48171/12

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 29 декабря 2012 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.А. Бычик, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью по организации искусственных сооружений научно-производственная «Фирма ИНСОП» к территориальному отделу № 15 территориального управления № 2 Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области об оспаривании постановления административного органа по делу об административном правонарушении от 10.10.2012 № 15/345/44, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 26.12.2012;

установил:

общество с ограниченной ответственностью по организации искусственных сооружений научно-производственная «Фирма ИНСОП» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления территориального отдела № 15 территориального управления № 2 Главного управления государственного административно-технического надзора Московской

области (далее – Госадмтехнадзор, административный орган, заинтересованное лицо) по делу об административном правонарушении от 10.10.2012 № 15/345/44.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещено, ранее представлены отзыв на заявление и материалы дела об административном правонарушении.

Дело рассмотрено в соответствии с частью 1 статьи 123, частью 3 статьи 156, частью 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в отсутствие заинтересованного лица, извещённого о месте и времени рассмотрения спора надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Сотрудником Госадмтехнадзора осмотрено место проведения земляных работ, на месте обнаружения административного правонарушения осуществлена фотосъемка, в материалах административного дела имеются фотоснимки (л.д. 12). Акт осмотра не представлен.

По факту выявленного правонарушения 28.09.2012 в отношении общества составлен протокол № 15/345/44 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 19 Закона Московской области от 30.11.2004 №161/2004-ОЗ «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области» (далее – Закон МО от 30.11.2004 №161/2004-ОЗ).

10.10.2012 сотрудником Госадмтехнадзора вынесено постановление № 15/345/44 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19 Закона МО от 30.11.2004 №161/2004-ОЗ, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 80 000 рублей.

Не согласившись с решением административного органа о привлечении к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании вышеуказанного постановления.

Выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статьей 2 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-03 установлено, что основными целями осуществления государственного административно-технического надзора на территории Московской области являются обеспечение чистоты, порядка и благоустройства на территории Московской области, надлежащего состояния и содержания земельных участков, мест производства земляных, ремонтных, строительных и иных видов работ, строений, нежилых зданий и сооружений, мест захоронения, погребения (кладбищ) и иных объектов, а также предупреждение административных правонарушений в этой сфере.

Закон Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-03 определяет порядок осуществления государственного административно-технического надзора и устанавливает административную ответственность граждан, должностных и юридических лиц за нарушение норм и правил, установленных нормативными правовыми актами, в сфере благоустройства, состояния и надлежащего содержания объектов и производства работ на территории Московской области.

Согласно статье 4 указанного Закона государственному административно-техническому надзору подлежит территория Московской области и все расположенные на

ней объекты, в том числе: места проведения строительных, земляных, ремонтных работ, работ по прокладке линейных сооружений и коммуникаций, строения, нежилые здания, сооружения, нежилые помещения и временные объекты и т.д.

В силу статьи 4 Закона Московской области от 29.11.2005 № 249/2005-ОЗ «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Московской области» надзор за исполнением настоящего Закона осуществляют органы государственного административно-технического надзора Московской области.

Частью 1 статьи 19 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ установлена ответственность за нарушение правил проведения земляных, ремонтных и иных видов работ, в том числе работ по прокладке и переустройству инженерных сетей и коммуникаций, выраженное в отсутствии соответствующего разрешения (ордера) на право производства работ, иного разрешительного документа или проведении работ после окончания (приостановления) срока его действия, а также несоблюдение сроков производства работ.

Вместе с тем в соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Нарушение административной органом процедуры привлечения к административной ответственности, в особенности касающейся обеспечения прав и законных интересов лица привлекаемого к ответственности, влечёт за собой освобождение правонарушителя от административной ответственности независимо от того совершено им или нет административное правонарушение.

Вывод о наличии или отсутствии административного правонарушения, вине лица, привлекаемого к административной ответственности, наличии или отсутствии смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, может сделать только на основании доказательств, указанных в статье 26.2 КоАП РФ.

Частями 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исходя из материалов дела, акт осмотра на месте обнаружения административного правонарушения должностным лицом Госадмтехнадзора не составлялся, к материалам дела приложены только фотоснимки. При этом пояснительные надписи на фотоснимках отсутствуют, в связи с чем, невозможно определить дату, время и место их совершения. Между тем, суд отмечает, что в каждом конкретном случае административным органом должно быть надлежащим образом зафиксировано место совершения административного правонарушения, что необходимо также для надлежащего определения субъекта административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

При указанных обстоятельствах, в отсутствие акта осмотра территории, исходя только из приложенных фотоснимков, суд пришел к выводу, о том, что место совершения административного правонарушения заинтересованным лицом не установлено.

Кроме того, как установлено судом, в нарушение части 1 статьи 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении не был составлен немедленно после выявления правонарушения. Так, исходя из материалов административного дела, правонарушение выявлено Госадмтехнадзором 20.09.2012, а протокол об административном правонарушении составлен 28.09.2012.

Таким образом, судом установлено несвоевременное составление протокола об административном правонарушении в рассматриваемом деле в нарушение требований статьи 28.5 КоАП РФ.

Поскольку протокол немедленно после обнаружения правонарушения составлен не был, а именно протокол об административном правонарушении в соответствии с частью 2 статьи 26.2, статьей 28.2 КоАП РФ является надлежащим документом, устанавливающим фактические данные о совершенном правонарушении, наличие события административного правонарушения в установленном порядке административным органом не доказано.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение

административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Допущенные заинтересованным лицом процессуальные нарушения являются существенными, и у суда отсутствует возможность их устранения при рассмотрении дела.

Кроме того, учитывая тот факт, что место совершения административного правонарушения заинтересованным лицом не установлено, также невозможно установить субъект административной ответственности.

Таким образом, на основании представленных заинтересованным лицом доказательств невозможно установить событие административного правонарушения, при рассмотрении дела об административном правонарушении данное обстоятельство не исследовалось.

В связи с этим, суд также пришел к выводу, что административным органом не доказана вина заявителя в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 19 Закона Московской области от 30.11.2004 № 161/2004-ОЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Административный орган таких обстоятельств не доказал. В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, судом установлено, что факт совершения заявителем административного правонарушения не доказан, его вина в совершении этого правонарушения не установлена, что согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью.

Суд, учитывая в совокупности указанные выше обстоятельства, пришел к выводу, что привлечение заявителя к административной ответственности неправомерно, а постановление по делу об административном правонарушении является незаконным и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление территориального отдела № 15 территориального управления № 2 Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области от 10.10.2012 № 15/345/44 о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью по организации искусственных сооружений научно-производственная «Фирма ИНСОР».

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Э. Денисов