



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А41/4898-09

г. Москва

02 июля 2009 г.

Дело № А41-11800/08

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2009 г.

Полный текст постановления изготовлен 02 июля 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Плюшкова Д.И.
судей: Новоселова А.Л., Завирюха Л.В.
при участии в заседании:
от истца (заявителя) Закон В.М. дов. от 27.08.2008 г.
от ответчика Орловой Т.Б. дов. № 23-юр от 28.04.2009 г.
рассмотрев 25.06.2009 г. в судебном заседании кассационную жалобу
ЗАО «УМ-62»
на решение от 24.12.2008
Арбитражного суда Московской области
принятое судьей Кузнецовой О.Н.
на постановление от 02.03.2009 № 10АП-491/2009-ГК
Десятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями: Ивановой Л.Н., Бархатовым В.Ю., Боровиковой С.В.
по иску (заявлению) ООО «Политехриэлти»

о взыскании 1.616.383,77 руб.

к ЗАО «УМ-62»

3-е лицо ООО «МосСпецСтройМонолит»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Политехриэлти» (далее по тексту ООО «Политехриэлти») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Закрытому акционерному обществу «УМ-62» (далее по тексту - ЗАО «УМ-62») о взыскании 1.616.383 руб. 77 коп., в том числе: 1.526.160 рублей - задолженность за выполненные работы по договору № 91/07 от 1 августа 2007 года, 90.223 руб. 77 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, с участием третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «МосСпецСтройМонолит».

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 декабря 2008 года, оставленным без изменения постановлением от 02.03.2009, исковые требования ООО «Политехриэлти» удовлетворены (л. д. 105-106).

На указанные судебные акты подана кассационная жалоба ЗАО «УМ-62 », в которой ставится вопрос об их отмене как необоснованных.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, истец против доводов жалобы возражал.

3-е лицо, извещенное о дне слушания дела в судебное заседание не явилось.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся

в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судом установлено, что 1 августа 2007 года между ЗАО «УМ-62» (Заказчик) и ООО «Политехриэлти» (Подрядчик) был заключен договор № 91/07 подряда на выполнение свайных работ (л. д. 9-11).

По условиям указанного договора Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется произвести погружение и динамическое испытание ж/б свай марки С120.30 в количестве 7 шт., погружение для статического испытания сваи марки С 120.30 в количестве 2 шт. и массовое погружение свай марки С 120.30 в количестве 703 шт. на объекте «Жилой комплекс с нежилыми помещениями (корпус 1), расположенного по адресу: ул. Мира, г. Раменское, Московской области, по заявке Заказчика, Заказчик обязуется принять выполненные работы и произвести оплату согласно условиям договора.

Стоимость работ определяется по согласованным договорным ценам и, ориентировочно, составляет 2.290.560,00 рублей, в том числе НДС-18% (приложение № 1к договору):

- погружение и динамическое испытание одной ж/б сваи марки С 120.30 оплачивается из расчета 10 800,00 рублей, в том числе НДС-18%-1.647,46 руб.;

- погружение одной ж/б сваи марки С 120.30 для статического испытания оплачивается из расчета 10.800,00 рублей, в том числе НДС-18% -1.647,46 руб.;

- массовое погружение одной сваи марки С 120.30 оплачивается из расчета 3.120,00 руб., в том числе НДС-18%-475,93 руб.

Срок выполнения работ по договору (ориентировочно): начало - август месяц 2007 года, окончание - октябрь месяц 2007 года (пункт 1.3 договора).

В подтверждение факта исполнения обязательств по договору подряда № 91/07 на выполнение свайных работ от 1 августа 2007 года ООО «Политехриэлти» представило акты выполненных работ формы

КС-2: № 1 от 31 августа 2007 года на сумму 452.880 руб., № 2 от 28 сентября 2007 года на сумму 970.320 руб., № 3 от 31 октября 2007 года на сумму 102.960 руб., всего на обитую сумму 1.526.160 рублей.

Вышеуказанные акты были подписаны генеральным директором ЗАО «УМ-62» без каких-либо замечаний.

Следовательно, ЗАО «УМ-62» приняло работы, выполненные ООО «Политехризэлти» по договору подряда № 91/07 на выполнение свайных работ от 1 августа 2007 года на общую сумму 1.526.160 рублей.

Однако доказательства, подтверждающие оплату ответчиком выполненных истцом работ по договору, в материалы дела не представлены.

В этой связи и в соответствии с требованиями ст. 746, 753 ГК РФ суда правильно удовлетворил иск в части взыскания основного долга.

Поскольку ответчиком допущена просрочка в исполнении обязательства по оплате выполненных работ суд обоснованно в соответствии с требованиями ст. 395 ГК РФ начислил на сумму основного долга проценты за пользование чужими денежными средствами.

Доводы жалобы заявителя о том, что выводы суда не соответствуют имеющимся в деле доказательствам и суд необоснованно удовлетворил иск, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку данные доводы были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, суды полно и всесторонне исследовали обстоятельства дела и дали им оценку в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, нормы материального и процессуального права судом применены правильно.

Вместе с тем доводы жалобы направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Оснований и отмене судебных актов по доводам кассационной жалобы в силу ст. 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 24.12.2008 Арбитражного суда Московской области, постановление от 02.03.2009 Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-11800/08 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Плюшков

Судьи:

А.Л. Новоселов

Л.В. Завирюха