



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
02 марта 2009 года

Дело № А41-11800/08

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2009 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Л.Н.,

судей Бархатова В.Ю., Боровиковой С.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Дараевой Д.А.,

при участии в заседании:

от истца ООО «Политехриэлти» - Закон В.М. – представитель по доверенности от 27

мая 2008 года, Демиденко А.В. – представитель по доверенности от 27 мая 2008 года,

представители ответчика ЗАО «УМ-62» и третьего лица ООО «Мос Спец Строй Монолит» в судебное заседание не явились, извещены,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «УМ-62» на решение Арбитражного суда Московской области от 24 декабря 2008 года по делу №А41-11800/08, принятое судьей Кузнецовой О.Н., по иску ООО «Политехриэлти» к ЗАО «УМ-62» о взыскании 1 616 383 руб. 77 коп., с участием третьего лица ООО «Мос Спец Строй Монолит»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Политехриэлти» (далее по тексту – ООО «Политехриэлти») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Закрытому акционерному обществу «УМ-62» (далее по тексту – ЗАО «УМ-62») о взыскании 1 616 383 руб. 77 коп., в том числе: 1 526 160 рублей – задолженность за выполненные работы по договору №91/07 от 1 августа 2007 года, 90 223 руб. 77 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, с участием третьего лица Общества с ограниченной ответственностью «Мос Спец Строй Монолит».

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 декабря 2008 года исковые требования ООО «Политехриэлти» удовлетворены (л.д.105-106).

Не согласившись с данным судебным актом, ЗАО «УМ-62» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права (л.д. 110-118).

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание арбитражного апелляционного суда представитель заявителя апелляционной жалобы ЗАО «УМ-62» не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в его отсутствие.

Представитель истца ООО «Политехриэлти» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «Политехриэлти» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Закрытому акционерному обществу «УМ-62» о взыскании 1 616 383 руб. 77 коп., в том числе: 1 526 160 рублей – задолженность за выполненные работы по договору №91/07 от 1

августа 2007 года, 90 223 руб. 77 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Разрешая спорные правоотношения, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных ООО «Политехриэлти» требований.

Данный вывод суда следует признать правильным.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (часть 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В ходе судебного разбирательства установлено, что 1 августа 2007 года между ЗАО «УМ-62» (Заказчик) и ООО «Политехриэлти» (Подрядчик) был заключен договор №91/07 подряда на выполнение свайных работ (л.д. 9-11).

По условиям указанного договора Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется произвести погружение и динамическое испытание ж/б свай марки С120.30 в количестве 7 шт., погружение для статического испытания сваи марки С 120.30 в количестве 2 шт. и массовое погружение свай марки С 120.30 в количестве 703 шт. на объекте «Жилой комплекс с нежилыми помещениями (корпус 1), расположенного по адресу: ул. Мира, г. Раменское, Московской области, по заявке Заказчика, Заказчик обязуется принять выполненные работы и произвести оплату согласно условиям договора.

Стоимость работ определяется по согласованным договорным ценам и, ориентировочно, составляет 2 290 560,00 рублей, в том числе НДС-18% (приложение №1 к договору):

- погружение и динамическое испытание одной ж/б сваи марки С 120.30 оплачивается из расчета 10 800,00 рублей, в том числе НДС-18%- 1 647, 46 руб.;

- погружение одной ж/б сваи марки С 120.30 для статического испытания оплачивается из расчета 10 800,00 рублей, в том числе НДС-18% - 1 647, 46 руб.;

- массовое погружение одной сваи марки С 120.30 оплачивается из расчета 3 120,00 руб., в том числе НДС-18%-475,93 руб.

Срок выполнения работ по договору (ориентировочно): начало – август месяц 2007 года, окончание – октябрь месяц 2007 года (пункт 1.3 договора).

В подтверждение факта исполнения обязательств по договору подряда №91/07 на выполнение свайных работ от 1 августа 2007 года ООО «Политехриэлти» представило акты выполненных работ формы КС-2: №1 от 31 августа 2007 года на сумму 452 880 руб., №2 от 28 сентября 2007 года на сумму 970 320 руб., №3 от 31 октября 2007 года на сумму 102 960 руб., всего на общую сумму 1 526 160 рублей.

Вышеуказанные акты были подписаны генеральным директором ЗАО «УМ-62» без каких-либо замечаний.

Следовательно, ЗАО «УМ-62» приняло работы, выполненные ООО «Политехриэлти» по договору подряда №91/07 на выполнение свайных работ от 1 августа 2007 года на общую сумму 1 526 160 рублей.

Однако доказательства, подтверждающие оплату ответчиком выполненных истцом работ по договору, в материалы дела не представлены.

17 апреля 2008 года ООО «Политехриэлти» направило в адрес ответчика претензию с требованием об оплате образовавшейся задолженности по договору №91/07 от 1 августа 2007 года.

В ответ на вышеуказанную претензию ЗАО «УМ-62» письмом №435 от 23 мая 2008 года сообщило, что ООО «Политехриэлти» выполнены работы по погружению свай на объекте некачественно, в связи с чем отказалось произвести оплату работ (л.д.74-75).

Кроме того, ЗАО «УМ-62» указало, что в нарушение требований, предусмотренных статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, ЗАО «УМ-62» не получило от ООО «Политехриэлти» уведомления о готовности к сдаче результата выполненных работ и вызове представителя на участие в сдаче-приемке выполненных по договору работ на данном объекте, следовательно, ЗАО «УМ-62» не производило их приемку.

По мнению ответчика, факт подписания актов о приемке выполненных работ формы КС-2 не свидетельствует о приемке работ Заказчиком и переходе к нему всех рисков по указанным работам, данный акт предназначен лишь для определения стоимости выполненных Подрядчиком работ, а справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 не более чем накопительный документ.

Пунктами 1, 2, 3, 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены

договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

В соответствии с пунктом 3.1 договора подряда №91/07 на выполнение свайных работ от 1 августа 2007 года Заказчик производит оплату за погружение ж/б свай в течение 10-ти календарных дней с момента подписания акта выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости работ и затрат по форме КС-3 и акта сдачи-приемки выполненных работ.

Таким образом, основанием для оплаты фактически выполненных работ является акт сдачи-приемки выполненных работ, подписанный сторонами и свидетельствующий о том, что работы выполнены истцом и приняты ответчиком.

Ответчик, подписав акты приемки выполненных работ, работы принял без замечаний, согласился с их стоимостью.

ЗАО «УМ-62» не представило доказательств того, что работы, выполненные истцом, не могли быть использованы для целей, с которыми их выполнение поручено исполнителю.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что объект, на котором производились работы, сдан в эксплуатацию и в нем проживают люди.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору подряда №91/07 от 1 августа 2007 года в размере 1 526 160 руб. 17 коп.

Истцом были также предъявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 90 223 руб. 77 коп. за период с 11 сентября 2007 года по 30 мая 2008 года.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Поскольку ответчиком не были надлежащим образом исполнены обязательства, истец правомерно начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 сентября 2007 года по 30 мая 2008 года в размере 90 223 руб. 77 коп. по ставке рефинансирования ЦБ РФ – 10,5% годовых, действовавшей на день предъявления иска.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

В силу статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Закрытому акционерному обществу «Управление механизации №62» подлежит возврату из Федерального бюджета излишне оплаченная госпошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 рублей.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 декабря 2008 года по делу №А41-11800/08 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выдать Закрытому акционерному обществу «Управление механизации №62» справку на возврат из Федерального бюджета излишне оплаченной госпошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 1 000 рублей.

Председательствующий

Л.Н. Иванова

Судьи

В.Ю. Бархатов

С.В. Боровикова