



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996 www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«24» декабря 2008 г.

Дело № А41-11800/08

резюлютивная часть решения оглашена 17 декабря 2008г.
полный текст решения изготовлен 24 декабря 2008г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего _____ судьи Кузнецовой О.Н.
судей (заседателей) _____
протокол судебного заседания вел _____ судья Кузнецова О.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) _____
_____ ООО «Политехриэлти»
к _____ ЗАО «УМ-62»
_____ 3-е лицо: ООО «Мос Спец Строй Монолит»
_____ о _____ взыскании 1 616 383 руб. 77 коп.

при участии в заседании
_____ От истца – Закон В.М. – по доверенности
_____ Демиденко А.В. – по доверенности
_____ От ответчика – неявка, извещен
_____ с опозданием Орлова Т.Б. – по доверенности
_____ От 3-го лица – Пономарь В.Е. – по доверенности
_____ Полякова О.А. – по доверенности

установил:

ООО «Политехриэлти» обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО «УМ-62» о взыскании с ответчика 1 526 160 руб. – задолженности за выполненные работы

по договору № 91/07 от 01.08.2007г., 90 223 руб. 77 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отводов суду и ходатайств не заявлено.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска, поскольку ответчик свои обязательства по договору подряда № 91/07 от 01.08.2007г. не исполнил.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что работы выполнены истцом не соответствуют требованиям по качеству, настаивал на том, что должны быть подписаны окончательные акты.

3-е лицо в судебном заседании пояснило, что от ответчика не приняты работы по погружению части свай.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, установил следующее:

01.08.2007г. между ЗАО «УМ-62 (заказчик) и ООО «Политехриэлти» (подрядчик) был заключен Договор подряда № 91/07, в соответствии с которым истец принял на себя обязательство произвести погружение и динамическое испытание ж/б свай марки С 120.30 в количестве 7 шт., погружение для статического испытания свай марки С 120.30 в количестве 2 шт. и массовое погружение свай марки С 120.30 в количестве 703 шт. на объекте: «Жилой комплекс с нежилыми помещениями (Корпус 1)», расположенного по адресу: Московская область, г.Раменское, ул.Мира, а ответчик обязался принять и оплатить выполненные истцом работы.

Согласно п. 1.3. срок выполнения работ по договору (ориентировочно) – начало – август 2007г., окончание – октябрь 2007г.

В соответствии с п. 1.2. Договора стоимость работ определяется по согласованным договорным ценам и, ориентировочно составляет 2 290 560 руб., в т.ч. НДС – 18%.

Согласно п. 3.1. ответчик производит оплату за погружение ж/б свай в течении 10-ти календарных дней с момента подписания акта выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости работ затрат по форме КС-3 и акта –приемки выполненных работ.

Согласно условиям договора истец выполнил все предусмотренные договором работы в полном объеме и сдал их ответчику, что подтверждается представленными в деле подписанными сторонами спора актами выполненных работ (формы КС-2) № 1 от 31.08.2007г. на сумму 452 880 руб., № 2 от 28.09.2007г. на сумму 970 320 руб., № 3 от 31.10.2007г. на сумму 102 960 руб., и справкам о стоимости выполненных работ (формы КС-3) № 1 от 31.08.2007г., № 2 от 28.09.2007г., № 3 от 31.10.2007г. (копии актов - в материалах дела).

Как указывает истец, ответчик оплату выполненных работ в полном объеме не произвел, задолженность ответчика по оплате работ составляет 1 526 160 руб.

17.04.2008г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об оплате долга за выполненные по договору №91/07 от 01.08.2007г. работы.

Как усматривается из материалов дела, ответчик направлял истцу письмо №432 от 23.05.2008г., в котором сослался на несоответствие качества выполненных работ требованиям, предъявляемым к данному виду работ, в связи с чем отказался произвести оплату долга за выполненные работы.

В соответствии с п.п.1, 2, 3, 4 ст.720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику;

заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении; если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки); заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Как следует из материалов дела, истец предусмотренные договором работы фактически выполнил и сдал их ответчику по актам. Работы были приняты ответчиком по актам без надлежащей проверки. Согласно представленным в деле актам о приемке выполненных работ, подписанным сторонами спора, ответчик принял работы без каких-либо претензий по качеству работ. В указанных актах недостатки работ сторонами оговорены не были.

В соответствии с положениями п.4 ст.753 ГК РФ, доказательством сдачи результата работ и его приемки заказчиком являются акты сдачи-приемки работ.

Основанием для оплаты фактически выполненных работ является акт сдачи-приемки выполненных работ, подписанный сторонами и свидетельствующий о том, что работы выполнены истцом и приняты ответчиком. После подписания сторонами акта у ответчика возникает обязательство по оплате фактически выполненных работ.

Ответчик, подписав Акты приемки выполненных работ, работы принял без замечаний, согласился с их стоимостью.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. Ст.711 ГК РФ предусматривает обязанность заказчика оплатить подрядчику выполненные работы после сдачи результатов работы.

Доводы ответчика, не могут быть признаны судом обоснованными, поскольку ответчик не представил доказательств того, что работы выполненные ответчиком не могли быть использованы для целей с которыми их выполнение поручено исполнителю, недостатки не подтверждены и не зафиксированы в установленном порядке.

Учитывая изложенное, рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика 1 616 383 руб. 77 коп. задолженности, суд находит его обоснованным, соответствующим закону, договору и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 90 223 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ за период с 11.09.2007г. по 30.05.2008г. в сумме 90 223 руб. 77 коп. по ставке рефинансирования ЦБ РФ 10,5 % годовых, согласно представленного расчета.

Согласно ст.395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика процентов по ст.395 ГК РФ за просрочку исполнения обязательства по договору № 91/07 от 01.08.2007г., проверив расчет, суд считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При подаче искового заявления истец уплатил госпошину в сумме 19 581 руб. 92 коп.

В связи с тем, что спор возник по вине ответчика, с него подлежат взысканию в пользу истца расходы по госпошине в размере 19 581 руб. 92 коп.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 314, 395, гл. 39 ГК РФ, ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Закрытого акционерного общества «УМ-62» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Политехриэлти» 1 526 160 (один миллион пятьсот двадцать шесть тысяч сто шестьдесят) рублей 77 копеек - задолженности за выполненные работы по договору № 91/07 от 01.08.2007г., 90 223 (девятьсот тысяч двести двадцать три) рубля. 77 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, 19 5821 (девятнадцать тысяч пятьсот восемьдесят один) рубль 92 копейки - расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Кузнецова О.Н.

