



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-27149/2012

г. Москва
15 октября 2012 года

Дело № А40-85730/12-21-811

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 октября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,
судей: Яковлевой Л.Г., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола помощником судьи Шимкус М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Московской области на решение
Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2012 по делу № А40-85730/12-21-811, принятое
судьей Каменской О.В.,
по заявлению ООО НП "Фирма ИНСОР" (ОГРН 1037739769715, 111524, г. Москва, ул.
Электродная, д. 2, стр. 12-13-14)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области
о признании незаконным постановления,
при участии:
от заявителя: Закон В.М. – по дов. от 21.02.2012;
Закон А.М. – по дов. от 21.02.2012;
от ответчика: Шишкова Н.С. – по дов. от 02.05.2012;

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд г. Москвы обратился ООО НП «Фирма ИНСОР» с заявлением к УФАС по Московской области с требованием о признании незаконными и отмене Постановления № 08-28/А65-12 от 18.04.2012 г. об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.38 КоАП РФ о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением от 02.08.2012 г. суд удовлетворил заявленные требования, при этом суд исходил из того, что административным органом доказан состав правонарушения, вина заявителя во вменяемом правонарушении, в то же время, не соблюдена процедура привлечения лица к административной ответственности.

Управление не согласилось с принятым решением и обратилось апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы Управление ссылается на то, что порядок привлечения заявителя к административной ответственности не нарушен, поскольку законный представитель ООО НП «Фирма ИНСОР» Рабкин И.В. о времени и месте рассмотрения

дела об административном правонарушении был уведомлен. Данный факт, по мнению Управления, подтвержден распиской представителя Закон В.М.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в ней, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ООО НП «Фирма ИНСОР» размещало рекламу следующего содержания: «Свободные места для информации / тел. 916-00-39 / 526-48-43» на одной опоре с дорожными знаками 6.11 «Наименование объекта» и 5.19.1 «Пешеходный переход» установленных по адресу: Московская область, г. Егорьевск, ул. Октябрьская, д. 62. Допущенное нарушение зафиксировано в протоколе № 50 АЮ 000551 об административном правонарушении от 22.02.2012 г., составленном государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Егорьевскому району Московской области Медведевым Андреем Евгеньевичем.

Установив в действиях заявителя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.38 КоАП, на основании протокола об административном правонарушении № 50 АЮ 000551 от 22.02.2012 г., постановлением от 18.04.2012 по делу N 08-28/А65-12 Управление привлекло заявителя к административной ответственности на основании указанной нормы с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Полагая, что названное постановление является незаконным, нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

В силу ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (ч. 7 ст. 210 АПК РФ).

Частью 1 ст. 14.38 КоАП предусмотрена административная ответственность за размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения.

В ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон о рекламе) предусмотрено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту

рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно ч. 3 ст. 19 названного Федерального закона распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Информационный дорожный знак согласно утвержденной дислокации установлен ООО НП «Фирма ИНСОР», что подтверждается письмом ГУ МО «Управление автомобильных дорог Московской области «МОСАВТОДОР» от 21.02.2012 № 53.

Таким образом суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ООО НП «Фирма ИНСОР» нарушены требования ч. 1 ст. 14.38 КоАП РФ, вина ООО НП «Фирма ИНСОР» доказана протоколом об административном правонарушении от 22.02.2012 № 50 АК 000551.

Вместе с тем, в ходе производства по делу об административном правонарушении ответчиком допущены нарушения порядка привлечения заявителя к ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В силу ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по такому делу. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ защитник и представитель юридического лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении, и пользуется всеми процессуальными правами лица, привлекаемого к административной ответственности (ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ).

В настоящем случае, на рассмотрение дела об административном правонарушении явился гр. Закон В.М., действующий по доверенности от 21.02.2012 г.

Доводов о том, что порядок привлечения к административной ответственности соблюден, административный орган ссылается на расписку, отобранную у представителя Закона В.М. в день рассмотрения административного дела — 18.04.2012 г. с разъяснением прав, установленных ст. 25.5 КоАП РФ, в которой имеется запись о том, что «законный представитель о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен» не принимается судом по следующим основаниям.

Возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, обусловлена обязательным надлежащим извещением законного представителя, который подтверждает специальной доверенностью право представителя на участие в рассмотрении конкретного административного дела.

В соответствии с п.24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» перечень законных представителей юридического лица, приведенный в ч.2 ст.25.4 КоАП РФ является закрытым, в связи с этим представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя. Доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Однако, судом установлено, что представитель Закон В.М. не располагает сведениями об извещении юридического лица в лице Генерального директора, Генеральный директор в данный период отсутствовал в Москве, в связи с чем выдать доверенность на представление интересов в конкретном административном деле не смог.

Из пояснений представителя заявителя следует, что в расписке об извещении законного представителя о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, на которую ссылается административный орган, гр. Закон В.М. имел в виду себя в качестве законного представителя. Законного представителя заявителя - Генерального директора, гр. Закон В.М. не извещал.

Кроме того, указанная запись была отобрана в день рассмотрения дела об административном правонарушении, что также не может являться надлежащим извещением законного представителя о времени и месте рассмотрения административного дела.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения законного представителя заявителя о времени и месте рассмотрения административного дела.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В силу ч.2 ст.211 АПК РФ, п.17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» подобные нарушения порядка привлечения к административной ответственности являются основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Руководствуясь ч.5¹ ст.211, ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 02.08.2012 по делу № А40-85730/12-21-811 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

Л.Г. Яковлева

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.