



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-26753/2012

г. Москва
02 октября 2012 года

Дело № А40-132242/11-90-550

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 02 октября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Н.О. Окуловой,
Судей: Р.Г. Нагаева, В.Я. Голобородько
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Л. Сивоконевым,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
ИФНС России № 9 по г. Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2012г.
по делу № А40-132242/11-90-550, принятое судьей Петровым И.О.
по заявлению ООО "Инженерно-техническая служба" (ОГРН 1117746131700, 105062,
Москва г, Лялин пер, 21, стр.2)
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве (ОГРН 1047709098315,
109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 34, стр. 6)
о признании недействительным ненормативного акта,
при участии в судебном заседании:
от заявителя – В.М. Закон по доверенности от 16.11.2011г.
от заинтересованного лица – Е.С. Павлова по доверенности от 27.09.2012г. № 05-04/б/н,
Ю.Л. Глазкова по доверенности от 27.09.2012г. № 05-04/б/н, М.А. Костикова по
доверенности от 01.08.2012г. № 05-04/б/н.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Инженерно-техническая служба» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 9 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения инспекции № 13582 от 11.08.2011г. «О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке» недействительным.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2012 года требования заявителя удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, указывая на то, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Отзыв на апелляционную жалобу заявителем не представлен.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы апелляционной жалобы, а представитель заявителя просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.266,268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 11.08.2011г. ИФНС России № 9 по г. Москве вынесено решение № 13582 «О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке», согласно которому решено приостановить в банке Филиал ООО «БАНК СТАНДАРТ-КРЕДИТ» в г. Москве БИК:044579997 все расходные операции по счетам расчетный счет № 40702810800010000075 ООО «Инженерно-техническая служба». Указанное решение мотивировано непредставлением налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течении десяти дней по истечении установленного срока ее представления, а именно: налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 1 и 2 кварталы 2011г. со сроком 20.04.2011г. и 20.07.2011г. соответственно; налоговая декларация по налогу на прибыль иностранной организации за 6 мес., кварталный 2011г. со сроком 28.07.2011г., налоговая декларация по налогу на прибыль организации за 3 мес. Квартальный 2011г. со сроком 28.04.2011г.

Довод налогового органа о том, что платежные поручения на уплату упрощенной системы налогообложения не могут рассматриваться как действие, свидетельствующее о применении упрощенной системы налогообложения рассмотрен судом апелляционной инстанции и признан несостоятельным.

Согласно п. 1 ст. 346.11 НК РФ, упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с общей системой налогообложения (общим режимом налогообложения), установленной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к общему режиму налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 НК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 346.13 НК РФ, вновь созданные организации и вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на упрощенную систему налогообложения, вправе подать заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения в пятидневный срок с даты постановки на учет

в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учет в налоговом органе, выданном в соответствии с пунктом 2 статьи 84 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, ООО «ИТС» было создано 24 февраля 2011 г., что подтверждается соответствующими свидетельствами ОГРН и ИНН. Никаких оснований из перечисленных в п.3 ст. 346.12 НК РФ, препятствующих организации применить упрощенную систему налогообложения у ООО «ИТС» не имелось и не имеется.

Таким образом, указанная система применяется в текущем календарном году с момента создания организации или с момента регистрации физического лица в качестве предпринимателя.

Поскольку переход на упрощенную систему налогообложения при соблюдении установленных статьями 346.11 - 346.13 НК РФ условий осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно, отсутствие заявления налогоплательщика о переходе на эту систему налогообложения, при совершении иных действий, свидетельствующих о применении данной системы с момента государственной регистрации в качестве организации или индивидуального предпринимателя, не влечет запрета в применении спорной системы налогообложения и доначисления налогов, подлежащих уплате по общей системе налогообложения.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение налогового органа оспариваемое заявителем нарушает права и законные интересы заявителя.

В апелляционной жалобе инспекция приводит довод о том, что общество не представило в налоговый орган заявление о желании применять упрощенную систему налогообложения в 2011 году.

Данный довод рассмотрен судом апелляционной инстанции и отклоняется по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налогоплательщиком представлено заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения (Форма № 26.2-1) получено налоговым органом 02.12.2011 г., платежные поручения № 000016 от 25.07.2011 г. и № 000024 от 20.10.2011 г. на уплату УСН 6 %.

Таким образом, налоговому органу было известно о применении заявителем специального налогового режима, так как он уплачивал налог, взимаемый с налогоплательщиков выбравших в качестве налогообложения доходы, который был принят без каких-либо возражений.

Согласно п. 7 ст. 3 НК РФ, все неустранимые сомнения, неясности и противоречия в актах законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, поскольку правовые последствия неподачи налогоплательщиком в налоговый орган заявления о возможности применения упрощенной системы налогообложения, Налоговым кодексом РФ не определены.

Следует признать обоснованными доводы заявителя о том, что само по себе несвоевременное представление заявления не препятствует применению упрощенной системы налогообложения, в связи с чем инспекция не имела правовых оснований для приостановления операций по счету общества.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Нормы материального права были правильно применены судом. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену судебного акта, проверкой не установлено.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 266-269, 271 АПК РФ, арбитражный суд.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2012 г., по делу №А40-132242/11-90-550 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.О. Окулова

Судьи:

В.Я. Голобородько

Р.Г. Нагаев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.