



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34782/2011-АК

г. Москва
26 декабря 2011 года

Дело № А40-132242/11-90-550

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Н.О. Окуловой
Судей Р.Г. Нагаева, В.Я. Голобородько
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Красиковой
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Инженерно-техническая служба"
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2011
о возвращении искового заявления
по делу № А40-132242/11-90-550, принятое судьей Петровым И.О.
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Инженерно-техническая служба" (ОГРН 1117746131700, 105062, Москва г, Лялин пер, 21, стр.2
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве (ОГРН 1047709098315),
109147, Москва г, Марксистская ул., 34, СТР.6
о признании решения от 11.08.2011 №15382 недействительным

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Закон В.М. по дов. от 16.11.2011, Закон А.М. по дов. от 16.11.2011
от заинтересованного лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Инженерно-техническая служба" (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России № 9 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) № 15382 от 11.08.2011 г. о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке.

Определением от 23.11.2011 г. суд возвратил исковое заявление (заявление) по основаниям, предусмотренным ч.1 ст. 129 АПК РФ. При этом суд исходил из того, что отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины.

Не согласившись с вынесенным определением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, просит определение суда отменить, направить заявление и вышеуказанное ходатайство на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заинтересованное лицо отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства заинтересованное лицо извещено надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие его представителя в порядке ст. 123,156 АПК РФ.

Представители заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержали доводы апелляционной жалобы, указывая на то, что у заявителя приостановлены расходные операции по счету, он не имеет возможности оплатить государственную пошлину, что не может лишать его права на судебную защиту.

Законность и обоснованность вынесенного определения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.266,268,272 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей заявителя, суд апелляционной инстанции считает, что определение суда от 23.11.2011 г. подлежит отмене как принятое с нарушением норм процессуального права (п.4 ч.1 ст. 270 АПК РФ), а вопрос следует направить на новое рассмотрение, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 129 АПК РФ Арбитражный суд возвращает исковое заявление, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

При вынесении обжалуемого определения от 23.11.2011 г. суд исходил из того, что судом было отклонено ходатайство заявителя об отсрочке уплаты государственной пошлины. При этом, отказ в удовлетворении ходатайства суд мотивировал тем, что заявителем не представлена справка налогового органа по месту учета обо всех открытых счетах в банках и выписки по всем этим счетам об имеющихся денежных средствах на них, которые в совокупности позволяют оценить имущественное положение заявителя, а также сделать вывод о наличии оснований, свидетельствующих об отсутствии у него возможности уплаты госпошлины.

Однако, судом не учтен тот факт, что в ходатайстве об отсрочке уплаты госпошлины заявителем было указано, что произвести оплату государственной пошлины на момент подачи заявления о признании решения ИФНС России №9 по г.Москве от 11.08.2011г. недействительным, ООО «ИТС» не имеет возможности т.к. согласно указанному решению «решено приостановить в банке ФИЛИАЛ ООО «БАНК СТАНДАРТ-КРЕДИТ» В Г.МОСКВА БИК:044579997 все расходные операции по счетам расчетный №40702810800010000075 ООО «Инженерно-техническая служба».

В рассматриваемой ситуации речь идет не об имущественном положении заявителя, которое не позволяет ему уплатить государственную пошлину, для чего суду следует оценивать выписки банка по всем счетам заявителя, а о том, что оспариваемым решением налогового органа № 15382 от 11.08.2011 г. о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, которое вынесено в соответствии со ст. 76 НК РФ, у заявителя приостановлены все расходные операции в банке и он не имеет технической возможности оплатить государственную пошлину.

Как следует из объяснений заявителя это единственный счет налогоплательщика и налоговым органом были приостановлены все расходные операции по нему, иной возможности оплатить государственную пошлину за подачу заявления, в т. ч. наличными денежными средствами он не имеет.

Таким образом, исходя из существа данного спора следует, что заявитель не имеет возможности произвести уплату государственной пошлины, в связи с чем и ходатайствует об отсрочке ее уплаты, и в данном случае, отказ в удовлетворении

заявленного им ходатайства по вышеуказанным основаниям и последующее возвращение заявления лишает общество права на судебную защиту.

При таких обстоятельствах, обжалуемое определение нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем определение суда следует отменить, а вопрос направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269,270, 271,272 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.11.2011 о возвращении искового заявления (заявления) по делу № А40-132242/11-90-550 отменить, вопрос направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.О. Окулова

Судьи:

В.Я. Голобородько

Р.Г. Нагаев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.