



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2013 года

Дело № А40-132242/11-90-550

Резолютивная часть постановления объявлена 16.01.2013

Полный текст постановления изготовлен 17.01.2013

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего - судьи Коротыгиной Н.В.,

судей Дудкиной О.В., Жукова А.В.

при участии в заседании:

от заявителя - Закон В.М., дов. от 14.01.2013

от заинтересованного лица –Костикова М.А., дов. от 01.08.2012 №05-04/б/н

рассмотрев 16.01.2013 в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС

России №9 по г. Москве

на Решение от 18.07.2012

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Петровым И.О.,

Постановление от 02.10.2012

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Нагаевым Р.Г., Голобородько В.Я.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-техническая служба» (ОГРН 1117746131700)

о признании недействительным решения

к ИФНС России №9 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2012, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012, удовлетворены требования общества с ограниченной ответственностью "Инженерно-техническая служба». Признано недействительным Решение ИФНС России №9 по г. Москве от 11.08.2011 №13582 "О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке".

Законность принятых судебных актов проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связи с кассационной жалобой налоговой инспекции, в которой ставится вопрос об их отмене и отказе заявителю в удовлетворении требований.

В обоснование жалобы налоговый орган ссылается на отсутствие у общества права на применение упрощенной системы налогообложения и наличие у него обязанности по представлению налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за 1 и 2 кварталы 2011 года и по налогу на прибыль за 3 и 6 месяцы 2011 года, не исполненной налогоплательщиком.

ООО «Инженерно-техническая служба» отзыв на кассационную жалобу не представило.

В заседании суда кассационной инстанции представитель налоговой инспекции поддержал доводы кассационной жалобы, представитель заявителя возражал против её удовлетворения, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и соблюдения

процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заинтересованных лиц, суд кассационной инстанции полагает, что оснований для их отмены не имеется.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, ООО «Инженерно-техническая служба» зарегистрировано в качестве юридического лица 24.02.2011 и с даты создания применяло упрощённую систему налогообложения, что подтверждается оплатой им единого налога по указанной системе платёжными поручениями от 25.07.2011 и от 20.10.2011.

В связи с непредставлением обществом налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за 1 и 2 кварталы 2011 года и по налогу на прибыль организаций за 3 и 6 месяцы 2011 года ИФНС России №9 по г. Москве в соответствии с п.3 ст.76 Налогового кодекса Российской Федерации 11.08.2011 принято решение №13582 "О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке".

Полагая, что данным ненормативным актом налогового органа нарушаются его права, ООО «Инженерно-техническая служба» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Признавая недействительными оспариваемое решение ИФНС России №9 по г. Москве, суды исходили из уведомительного порядка перехода на упрощенную систему налогообложения, из того, что общество не входит в перечень субъектов, которые в соответствии с п.3 ст.346.12 НК РФ не вправе применять упрощенную систему налогообложения; а также из того, что воля налогоплательщика на применение спорной системы была известна налоговому органу, осуществлявшему соответствующий учёт.

С учётом указанных обстоятельств судами сделан вывод об отсутствии у заявителя обязанности по представлению налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов основаны на верном толковании норм налогового законодательства – ст.ст.346.11 и 346.13 НК РФ.

Согласно п.1 ст.346.11 Кодекса упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с общей системой налогообложения (общим режимом налогообложения), установленной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к общему режиму налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

При этом п.2 ст.346.13 НК РФ установлено, что вновь созданные организации и вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на упрощенную систему налогообложения, вправе подать заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения одновременно с подачей заявления о постановке на учет в налоговых органах.

В этом случае указанная система применяется в текущем календарном году с момента создания организации или с момента регистрации физического лица в качестве предпринимателя.

Поскольку переход на упрощенную систему налогообложения при соблюдении установленных статьями 346.11 – 346.13 Кодекса условий осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно, судами сделан обоснованный вывод о том, что отсутствие заявления налогоплательщика о переходе на эту систему налогообложения, при совершении иных действий, свидетельствующих о применении данной системы с момента государственной регистрации юридического лица, не влечет запрета в применении спорной системы налогообложения и возникновение обязанностей по представлению налоговых деклараций по налогам, подлежащим уплате по общей системе налогообложения.

Также судами правомерно учтено, что заявитель не относится к налогоплательщикам, указанным в п.п.14 п.3 ст.346.12 Кодекса, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, что согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 7 октября 2008 №6159/08.

При этом суд кассационной инстанции полагает подлежащими применению в рассматриваемом деле положений п.7 ст.3 НК РФ, в соответствии с которым все неустранимые сомнения, неясности и противоречия в актах законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, поскольку правовые последствия неподачи налогоплательщиком в налоговый орган заявления о возможности применения упрощенной системы налогообложения, Налоговым Кодексом РФ не определены.

При изложенных обстоятельствах выводы судебных актов об отсутствии у общества обязанности по представлению налоговых деклараций по НДС и налогу ан прибыль организаций являются правильными.

В соответствии с п.3 ст.76 НК РФ решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке может приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в случае непредставления этим налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

С учётом отсутствия у заявителя обязанности по представлению указанных налоговых деклараций оснований для вынесения решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика у инспекции не имелось.

Кассационная жалоба налоговой инспекции не содержит доводов, опровергающих выводы судов.

Иное толкование налоговым органом законодательства не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2012 года и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2012

года по делу № А40-132242/11-90-550 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи

Н.В. Коротыгина

О.В. Дудкина

А.В. Жуков