



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
28 декабря 2010 года

Дело № А11-2062/2010

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Терешиной Н.М.,
судей Александровой О.В., Елисеевой Е.В.

при участии представителей
от ответчика: Бадло М.О., директора, решение от 11.12.2008 № 1,
Закон В.М. по доверенности от 24.05.2010,
Закон А.М. по доверенности от 24.05.2010

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
общества с ограниченной ответственностью «ПОРТАЛ»

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 30.08.2010,
принятое судьей Кашликовым И.В.,
по делу № А11-2062/2010

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПОРТАЛ»
к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис»
о взыскании 2 900 292 рублей 08 копеек

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ПОРТАЛ» (далее – ООО «ПОРТАЛ») обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее – ООО «Стройсервис») о взыскании 2 879 614 рублей 03 копеек, в том числе 1 895 456 рублей 16 копеек задолженности за выполненные работы, 756 784 рублей 51 копейки неосновательного обогащения, составляющего стоимость строительных материалов и 227 373 рублей 36 копеек стоимость затрат, проведенных подрядчиком на объекте (с учетом уточнения иска, заявленного истцом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 309, 432, 506, 509, 516, 708, 711, 740, 742, 743, 746, 753, 1102 и 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд решением от 30.08.2010 частично удовлетворил иск: взыскал с ответчика в пользу истца 55 082 рубля 80 копеек задолженности за выполненные работы; в удовлетворении остальной части иска отказал. При принятии судебного акта суд исходил из того, что договор от 14.12.2008 № 4 является

незаключенным ввиду несогласования сторонами при его подписании существенного условия договора – срока выполнения работ; материалами дела подтверждены факты выполнения истцом работ по договору субподряда от 07.06.2008 № 3 на сумму 3 205 082 рублей 80 копеек, которые ответчик не оплатил в размере 55 082 рубля 80 копеек, в связи с чем данная сумма подлежит взысканию с ответчика; материалами дела не подтверждены факты выполнения истцом работ на сумму 1 910 593 рублей, а также согласования сторонами необходимости выполнения этих работ; 354 784 рублей стоимость материалов, составляющих временные конструкции, включена в акты выполненных работ, которые оплачены ответчиком в полном объеме; в дело не представлено надлежащих доказательств передачи истцом ответчику материалов на общую сумму 401 999 рублей 66 копеек; договором субподряда от 07.06.2008 № 3 не предусмотрено возложение на ответчика обязательства по возмещению истцу расходов, составляющих оплату страхования объекта.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, ООО «ПОРТАЛ» обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 30.08.2010 и направить дело на новое рассмотрение.

По мнению лица, подавшего жалобу, суд необоснованно отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку факт выполнения дополнительных работ подтвержден односторонними актами формы № КС-2 и справками формы № КС-3, которые направлялись ответчику для подписания, а также журналом проведения работ, актом от 20.08.2008 и сметами на выполнение данных работ.

Заявитель настаивает на том, что работы по устройству временных конструкций фактически выполнены истцом, приняты ответчиком по акту формы № КС-2 и частично оплачены, однако ввиду того, что временные конструкции, установленные истцом на объекте по настоящее время, находятся в распоряжении ответчика, разница в стоимости материалов, составляющих временные конструкции в сумме 354 784 рублей 85 копеек является неосновательным обогащением ответчика. Истец также передал ответчику строительные материалы на общую сумму 401 999 рублей 66 копеек, которые закуплены для выполнения работ по договору субподряда, что подтверждается актом и накладными на приобретение указанных строительных материалов.

Кроме того, истец считает, что суд не дал надлежащую правовую оценку требованиям, касающимся возмещения расходов на составление проектной документации для выполнения работ на объекте. Упомянутые расходы документально подтверждены.

В судебном заседании ООО «Стройсервис» просило оставить обжалуемый судебный акт без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании от 23.12.2010 объявлен перерыв до 13-00 28.12.2010.

ООО «ПОРТАЛ», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направило представителей в судебное заседание. В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области от 30.08.2010 по делу № А11-2062/2010 проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, ООО «Стройсервис» (генподрядчик) и ООО «ПОРТАЛ» (субподрядчик) заключили договор субподряда на выполнение комплекса строительных работ от 07.06.2008 № 3, по условиям которого субподрядчик выполняет работы по строительству клубно-спортивного блока школы №42

в микрорайоне Юрьевец города Владимира в соответствии с условиями договора, заданием заказчика и проектной документацией, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного комплекса строительных работ по объекту и нормальной его эксплуатации; устранить недостатки, выявленные в ходе приемки его работ и осуществить передачу выполненных работ по объекту генподрядчику в пределах оговоренных в договоре сроков (пункт 1.1 договора).

Согласно пунктам 2.1 – 2.4 договора стоимость подлежащих выполнению работ определяется локальной сметой (приложение № 1 к договору) и составляет ориентировочно 1 300 000 рублей. Генподрядчик осуществляет авансовый платеж в сумме 650 000 рублей. Цена работ включает в себя стоимость генподрядных услуг в размере одного процента стоимости работ по договору путем взаимных расчетов сторон. Цена договора является неокончательной, включает в себя все виды основных и вспомогательных работ, определенно не упомянутые, и подлежит изменению.

В силу пунктов 3.1 и 3.4 договора сроки выполнения работ: начало работ – с момента перечисления генподрядчиком авансового платежа на расчетный счет субподрядчика; окончание работ – 30.06.2008. Срок завершения отдельных этапов работ определяется графиком выполнения работ (приложение № 2 к договору).

Субподрядчик по окончании строительных работ представляет заказчику акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие качество материалов, применяемых при производстве работ; акты об освидетельствовании скрытых работ и другую документацию, предусмотренную строительными нормами и правилами, для подписания в двух экземплярах. Указанная документация должна быть рассмотрена, утверждена и подписана генподрядчиком в течение пяти дней со дня ее предоставления либо возвращена субподрядчику для устранения выявленных недостатков. На основании подписанных генподрядчиком актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) субподрядчик выставляет генподрядчику счет-фактуру (пункт 8.1 договора).

До начала производства работ генподрядчик перечисляет на расчетный счет субподрядчика авансовые платежи в сроки, установленные графиком финансирования (приложение № 3 к договору). Генподрядчик перечисляет в течение одного банковского дня на расчетный счет субподрядчика сумму, равную объему работ, выполненных в отчетном периоде, и подтверждаемую представляемыми субподрядчиком по окончании каждого месяца актами о приемке выполненных работ (форма № КС -2) и справками по форме № КС-3 за вычетом суммы аванса, пропорциональной объему выполненных работ по устранению выявленных недостатков на основании счета, предоставленного субподрядчиком. Окончательный расчет за выполненные работы осуществляется заказчиком в течение пяти банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки строительных работ по объекту, последнего акта о приемке выполненных работ в соответствии с графиком финансирования (приложение № 3 к договору) и устранения всех выявленных недостатков на основании счета, счета-фактуры, представленных генподрядчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет (пункты 10.1 – 10.3 договора).

В дополнительном соглашении от 01.07.2008 № 1 к договору субподряда от 07.06.2008 № 3 на выполнение комплекса строительных работ стороны согласовали, что субподрядчик обязался по заданию генподрядчика выполнить комплекс строительных работ по строительству клубно-спортивного блока школы № 42 в поселке Юрьевец на сумму 2 000 000 рублей, аванс составил 30 процентов от стоимости дополнительных работ, а именно 600 000 рублей.

Во исполнение условий договора ООО «Стройсервис» платежным поручением от 02.07.2008 № 100 перечислило ООО «ПОРТАЛ» аванс в сумме 650 000 рублей.

ООО «ПОРТАЛ» выполнило работы на сумму 3 205 082 рубля 80 копеек, что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 25.07.2008 № 1 – 4, от 18.08.2008 № 1 – 5, от 18.08.2008 без номера, от 22.08.2008 без номера (временная дорога), от 22.08.2008 без номера (ограждение строительной площадки), от 22.08.2008 без номера (временное электроснабжение). Указанные работы генподрядчик оплатил платежными поручениями от 11.07.2008 № 106, от 16.07.2008 № 111, от 23.07.2008 № 122, от 06.08.2008 № 139 и от 03.09.2008 № 166 в сумме 2 500 000 рублей.

Стороны также подписали договор от 14.12.2008 № 4, по условиям которого заказчик (ООО «Стройсервис») поручает, а подрядчик (ООО «ПОРТАЛ») принимает на себя обязательство выполнить работы по строительству внеплощадочных сетей дождевой канализации К2 и колодец-маслогрязеуловитель Д=2м на объекте: «клубно-спортивный блок школы на 33 класса в поселке Юрьеvec», расположенный по адресу: город Владимир, микрорайон Юрьеvec, в соответствии с условиями договора, заданием заказчика и проектной документацией. Стоимость работ по договору составляет 335 786 рублей 19 копеек (пункты 1.1 и 4.1 договора).

Подрядчик выполнил работы по строительству внеплощадочных сетей дождевой канализации К2 и колодец-маслогрязеуловитель Д=2м на объекте, что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 15.12.2008 № 5 и от 23.06.2009 № 6.

Платежными поручениями от 25.06.2009 № 90, от 14.10.2009 № 173, от 20.04.2010 № 77 ООО «Стройсервис» частично оплатило выполненные работы на общую сумму 308 832 рубля 47 копеек.

Оценив условия договора от 14.12.2008 № 4 с учетом требований статей 432, 708 и 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указанный договор является незаключенным по причине несогласования сторонами существенного условия договора – сроков выполнения работ.

Исследовав представленные доказательства выполнения истцом работ и осуществления ответчиком оплаты работ, суд пришел к выводу о выполнении субподрядчиком работ по договору от 07.06.2008 № 3 на сумму 3 205 082 рубля 80 копеек и о неоплате их генподрядчиком на сумму 55 082 рублей 80 копеек, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца указанную сумму долга.

Выводы не оспорены сторонами.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа проверяет правильность применения судом первой инстанции норм права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Предметом кассационного обжалования явился отказ суда в удовлетворении исковых требований о взыскании 1 910 593 рублей стоимости выполненных, но неоплаченных работ; 354 784 рублей стоимости материалов, составляющих временные конструкции; 401 999 рублей 66 копеек стоимости переданных строительных материалов и иных расходов в сумме 227 373 рублей 36 копеек.

Как следует из искового заявления, ООО «ПОРТАЛ» предъявляет к оплате стоимость выполненных дополнительных работ: 1 478 289 рублей 98 копеек по очистке территории строительной площадки объекта от железобетонных изделий и конструкций, 2200 рублей по изготовлению вывески, 4500 рублей по выполнению вертикальной планировки строительной площадки (топография), 85 000 рублей по организации пожарно-сторожевой охраны, 15 892 рубля 21 копейку по установлению металлической двери в тепловом пункте, 37 017 рублей 84 копейки по устройству санузлов, 6830 рублей 81 копейку по устройству временной дороги на объект, 103 214 рублей 20 копеек по устройству отопления, 41 174 рубля 60 копеек по выравниванию штукатурки внутренних стен, 35 000 рублей по устройству водостока, 11 000 рублей по промывке канализации и чистке

колодцев, 80 500 рублей по благоустройству территории, восстановлению ограждения оконных и дверных проемов, устройство ограждения ВРУ и склада, разработка опалубки монолитных участков, устройство входов, уборка строительного мусора, установка биотуалета, устройство ввода ливневой канализации, а также 354 784 рублей стоимость материалов, составляющих временные конструкции, 401 999 рублей 66 копеек стоимости переданных строительных материалов и иных расходов в сумме 227 373 рублей 36 копеек.

Согласно пункту 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Предметом договора строительного подряда является строительство по заданию заказчика определенного объекта или выполнение иных строительных работ (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком (пункт 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательства, представленные в дело, не подтверждают факты согласования ООО «Стройсервис» и ООО «ПОРТАЛ» и выполнения работ на общую сумму 1 910 593 рубля, сдачи их субподрядчиком и принятия этих работ генподрядчиком, поэтому суд округа счел правомерным вывод суда о том, что эти работы являются дополнительными и несогласованными сторонами, в связи с чем в силу статьи 743 (пункта 4) Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат оплате.

Оценив по правилам упомянутых норм процессуального права представленные в дело доказательства, суд первой инстанции установил, что 354 784 рубля (стоимость материалов, составляющих временные конструкции) включены в акты выполненных работ, которые оплачены ответчиком в полном объеме; договором субподряда от 07.06.2008 №3 не предусмотрено обязательство по возмещению субподрядчику понесенных расходов по оплате страхования объекта, в этой связи заявленная сумма 130 200 рублей не подлежит взысканию с ответчика. Оснований для признания указанных выводов необоснованными у суда кассационной инстанции не имеется.

На основании статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему про-

давцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В дело не представлено надлежащих доказательств поставки товара на общую сумму 401 999 рублей 66 копеек и его получения ответчиком.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении обжалуемых требований.

Ссылка заявителя на то, что суд не мотивировал отказ в удовлетворении ходатайства истца о назначении экспертизы и допустил нарушение норм процессуального права, судом округа отклоняется, поскольку допущенное процессуальное нарушение не привело к принятию неправильного судебного акта. Кроме того, истец не представил доказательств того, что результаты экспертизы повлияют на исход дела. При этом он не был лишен права представления иных доказательств в обоснование своих доводов относительно согласования сторонами выполнения дополнительных работ.

Имеющимся в деле доказательствам, доводам сторон, в том числе перечисленным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для иной оценки выводов у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом округа не выявлено.

Кассационная жалоба ООО «ПОРТАЛ» не подлежит удовлетворению.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по кассационной жалобе составляет 2000 рублей и относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 274, 286, 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 30.08.2010 по делу № А11-2062/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПОРТАЛ» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.М. Терешина

Судьи

О.В. Александрова

Е.В. Елисеева